



M
Meiborg Advocaten

L08.01239

Heden, de ~~zesentiende~~ ~~zestiende~~ juni ----- tweeduizendacht,
ten verzoeken van de heer **Bernardus Theodorus Hof** en mevrouw **Hilgonda Maria
Stephanette Akkermans**, beiden wonende te (7451 CL) Holten aan de Jeurlinksweg 2, te dezer
zake domicilie kiezende te Almelo ten kantore van mr. A.V.L.L. van Meurs, werkzaam bij Meiborg
Advocaten, gevestigd aan de Bornestraat 68, die door mijn rekwalranten tot procureur wordt
gesteld om hen als zodanig in rechte te vertegenwoordigen met het recht van substitutie,

Heb ik, PEPLIJN SIMON JOHANNES LIGTHART, als toegevoegd
kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van
mr. FLORIS AERNOUT RIPPEN, gerechtsdeurwaarder te
Amsterdam, beiden aldaar kantoorhoudende aan de
Overschiestraat 180-II;

krachtens door de Edelachtbare Heer/Vrouwe Voorzeningenrechter van de rechtbank te Almelo
verstreckte last;

GEDAGVAARD IN KORT GEDING:

De naamloze vennootschap **ING Bank N.V.** gevestigd en kantoorhoudende te (1081 KL)
Amsterdam aan de Amstelveenseweg 500, te dezer zake woonplaats gekozen hebbende te
Amsterdam ten kantore van de advocaat en procureur mr. P.F. Hopman werkzaam bij DLA Piper
Nederland B.V. aan het kantooradres Amstelveenseweg 638 te (1081 JJ) Amsterdam, op laatst
genoemd kantooradres mijn exploit doende en afschrift dezes en de daarbij behorende stukken
latende aan:

mr. M. Casticum, aldaar werkzaam

OM:

Op donderdag de 26^e juni tweeduizendacht, des namiddags te 13:30 uur, hetzij in persoon, hetzij
vertegenwoordigd door een procureur, te verschijnen ter terechtzitting van de Edelachtbare
Heer/Vrouwe Voorzeningenrechter van de rechtbank te Almelo rechtdoende in kort geding,
alsdan en aldaar gehouden wordende in het Gerechtsgebouw aan de Egbert Gorterstraat 5;

M Meiborg Advocaten

MET AANZEGGING:

dat indien een gedaagde niet op voormelde datum in het geding verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de Voorzieningenrechter verstek tegen haar zal verlenen en de vordering zal toewijzen, tenzij deze hem ongegrond of onregelmatig voorkomt;

dat bij verschijning op voormelde terechtzitting van de gedaagden een vast recht zal worden geheven van € 254,-, van welk recht aan on- en minvermogenden vermindering kan worden verleend.

TENEINDE:

In kort geding tegen zich te horen eisen en concluderen, als volgt:

Feiten:

1. Op 3 september 2002 is er door B.Th. Hofs en zijn echtgenote H.M.S. Hofs-Akkermans (hierna te noemen het echtpaar) ten kantore van Xenon Webstore B.V. een *ACCEPTATIEKOPIE* getekend betreffende een "rekening-courant-overeenkomst" (produktie 1) met de ING-Bank. Zij waren toen resp. 66 en 61 jaar oud.
2. Vervolgens heeft het echtpaar een bedrag van € 190.000,- van de ING-bank ontvangen, dat zij vrijwel meteen hebben doorgeleend aan het bedrijf Xenon Webstore B.V., hetgeen een voorwaarde was van de ING-bank. Voor het ontvangen bedrag stond het echtpaar borg met hun huls, waarin ook hun bedrijf De Hofakker B.V. was gevestigd. De ING-bank vond het bedrijf Xenon Webstore B.V. niet solvabel genoeg om het geld rechtstreeks te lenen.
3. Daaraan voorafgaande was er op 16 augustus 2002 een bespreking geweest tussen de heer Bakker van de ING-bank, de heren R.T.B.Hofs en M.C.Mensink (de bestuurders van Xenon Webstore B.V. i.o.), de heer B.Th.Hofs en zijn echtgenote mevr. H.M.S.Hofs-Akkermans. Het echtpaar gaf in die bespreking aan, dat een bedrag van € 200.000,- toch wel gigantisch veel was om via een 2^e hypotheek op hun woning garant voor te staan. Zij hadden immers al een hypotheek van ruim € 340.000,- bij de Rabobank te Holten met een maandelijkse rentelast van ca. € 1.340,- en nu zou de totale hypotheeklast dan € 540.000,- worden, waarbij bovendien voor het hypotheekgedeelte van de ING-bank een hoge fluctuerende rente zou gelden. Dit klemde te meer, omdat het echtpaar slechts een gezamenlijk inkomen had van ca. € 55.000,-.
4. De heer Bakker betoogde echter uitgebreid, dat de borgstelling slechts een formaliteit betrof en dat de lening in het voorjaar van 2003, na controle van de definitieve jaarcijfers 2002 van Xenon Webstore B.V., zeer waarschijnlijk al zou worden overgezet naar deze B.V. Dat de borgstelling een tijdelijke zaak betrof blijkt ook uit het krediet-arrangement zelf, waar onder het kopje Kredietlimiet wordt gesteld: "De kredietlimiet wordt als volgt verlaagd: Euro 200.000,00 op 1 juli 2003." Het echtpaar merkt hierbij op, dat het niet aannemelijk is, dat de ING-bank bij het opstellen van het arrangement er van uitging, dat het echtpaar in staat zou zijn een bedrag van € 200.000,- na 10 maanden af te lossen zonder hun woning te verkopen.



Meiborg Advocaten

5. De ING-bank heeft vervolgens een offerte opgesteld gedateerd 30 augustus 2002 (**produktie 2**) en aan het echtpaar toegezonden. Deze offerte was echter nog niet in bezit van het echtpaar toen deze offerte, thans geheten *** ACCEPTATIEKOPIE *** (zie **produktie 1**) 's middags 3 september 2002 door de heer Bakker ten kantore van Xenon ter tekening aan hen werd voorgelegd, dit in het bijzijn van o.a. mr.drs.W. Halfman van Deloitte & Touche.
6. Vóór tekening van de *** ACCEPTATIEKOPIE *** is door middel van een akte van bedrijfsoverdracht het vennootschapsaandeel van B.Th.Hofs in de vennootschap onder firma Xenon Computers Vof in Egelantier B.V. ingebracht. Vervolgens is met een tweede overdracht het vennootschapsaandeel van Egelantier B.V. ingebracht in Xenon Webstore B.V. De betreffende documenten moesten door B.Th.Hofs uiteraard getekend worden. Het aandeel van de andere vennoot van Xenon Computers Vof, zijnde R.T.B.Hofs, is bij dezelfde gelegenheid ingebracht in Argon B.V. en vervolgens met een tweede overdracht eveneens ingebracht in Xenon Webstore B.V. Hiermede was de Vof juridisch met terugwerkende kracht tot 1 januari 2001 ingebracht in Egelantier B.V. en Argon B.V., ieder voor het juiste gedeelte.
7. In de *** ACCEPTATIEKOPIE *** staat o.a.vermeld, dat de aan het echtpaar beschikbaar te stellen middelen zullen worden doorgeleend aan Xenon Computers V.o.f. en dat de ING-bank gaarne een leningovereenkomst ontvangt waarin dit is vastgelegd.
Commentaar van het echtpaar: De ING-bank heeft hier ten onrechte Xenon Computers V.o.f. vermeld i.p.v. Xenon Webstore B.V.
Bovendien is het naar de mening van het echtpaar een vreemde en tevens onmogelijke constructie om eerst via een hypothecaire akte geld bij een bank te lenen en dit vervolgens aan je elgen V.o.f., dus aan jezelf door te lenen. Een vennoot is immers per definitie en volgens de wet reeds met zijn hele vermogen, inclusief zijn woning aansprakelijk. In deze overeenkomst van geldlening (**produktie 3**), in opdracht van ING-bank opgesteld door Deloitte & Touche, zijn als "schuldeiser" vermeld: B.Th.Hofs en H.M.S.Hofs- Akkermans en als "schuldenaar" (dus wel correct) Xenon Webstore B.V.
8. De ING-bank was ten tijde van de tekening van de *** ACCEPTATIEKOPIE *** zeer goed op de hoogte met de omstandigheid, dat Xenon Computers Vof (dus de voorganger van Xenon Webstore B.V.) over de boekjaren 2000, 2001 en de 1^o helft van 2002 aanzienlijke negatieve resultaten behaalde. De heer Bakker heeft de betreffende stukken toegestuurd gekregen (**produktie 4**).
9. Uit de fax d.d. 31 juli 2002 van Deloitte & Touche blijkt dat de heer Bakker van de ING-bank bij brief van 30 juli 2002 van Deloitte & Touche op de hoogte is gebracht van het feit, dat B.Th.Hofs reeds per 1 januari 2001 uit Xenon Computers Vof trad (**produktie 5**). Het was de ING-bank dus bekend, dat B.Th.Hofs niets wist van het reilen en zellen van Xenon Computers V.o.f.
De ING-bank heeft het echtpaar ook niet geadviseerd een accountant voor een second opinion in te schakelen.
10. In september 2003 heeft het echtpaar zich in nood tot de ING-bank gewend, toen zij vermoedden dat het met Xenon Webstore B.V. mis zou lopen. Op dat moment waren zij nog niet op de hoogte van alles wat er aangaande het krediet-arrangement, de bijbehorende hypotheekakte en anderszins aan de zijde van de ING-bank fout was gegaan. Zij verzochten de ING-bank hen een normale hypotheek te verstrekken met een vaste rente, indachtig de hoge fluctuerende rente, die door hen zelf betaald zou moeten worden, als Xenon Webstore B.V. failliet zou gaan.
Daarover is correspondentie gewisseld tussen het echtpaar en de ING-bank, waaruit blijkt, dat de afdeling Retail bereid was een dergelijke hypotheek te verstrekken.



Meiborg Advocaten

11. In een gesprek d.d. 21 november 2003 ten kantore van Xenon Webstore B.V. tussen de heer R.T.B.Hofs (bestuurder van Xenon Webstore B.V.) en de heren J.E.Kirchner en A.Bakker van de ING-bank heeft de heer Bakker ook bevestigd, dat de bank al onderzocht had of het rekening-courant-krediet eventueel om te zetten zou zijn naar een normale hypothecaire lening en dat behoorde, aldus de heer Bakker, zeker tot de mogelijkheden. Zie daartoe de op één na laatste alinea van deze brief. (produktie 6).
Echter in een brief van 27 november 2003 van de ING-bank aan R.T.B.Hofs (produktie 7) (deze brief werd pas op 5 december 2003 door R.T.B.Hofs ontvangen I) geeft de heer Kirchner dienaangaande een compleet verkeerde weergave van het betreffende gesprek. O.a. stelt hij plotseling, dat hij in de betreffende bespreking heeft medegedeeld, dat gezien de recentelijk bij de ING-bank door het echtpaar Hofs aangeleverde inkomenspositie de normen voor het verstrekken van een vaste hypotheek zullen worden overschreden.
Tevens deelt hij in deze brief mede, dat het omzetten naar een vaste hypotheek aldus niet tot de mogelijkheden behoort en dat partijen dan ook rekening dienen te houden met de mogelijkheid, dat de als zekerheid voor de kredietfaciliteit ondergezette woning uiteindelijk verkocht zal moeten worden.
- Zeer veelbetekenend is het dat, hoewel beide namen van de bij het gesprek aanwezige medewerkers van de ING-bank onder de betreffende brief vermeld staan, de heer Bakker deze brief niet ondertekend heeft.
12. Tussen de totstandkoming van het arrangement en het verlijden van de betreffende hypotheekakte zitten nauwelijks 2 werkdagen I De afspraak bij de notaris was door medewerkers van de ING-bank reeds gemaakt vóór tekening van de ACCEPTATIEKOPIE * .De heer Bakker was op 3 september 2002 eerst om ca. 14.30 uur bij Xenon Webstore aanwezig en om 14.50 uur diezelfde middag lag de tekst betreffende de hypotheekakte al bij het notariskantoor en was de afspraak voor de tekening daarvan al gemaakt.
Ook de verlijdend notaris heeft geen enkele uitleg betreffende deze hypotheekakte gegeven, aannemend dat de ING-bank zich dienaangaande uitgebreid van haar taak had gekweten.
13. Na tekening van het arrangement heeft de ING-bank zich op geen enkele manier meer bemoeid met het reilen en zellen van Xenon Webstore B.V., terwijl in de * ACCEPTATIEKOPIE * van 3 september 2002 op blz. 4 duidelijk vermeld staat: "gaarne ontvangen wij de door de accountant opgestelde definitieve jaarcijfers 2002 van Xenon uiterlijk 1 april 2003. Op basis van deze cijfers zullen wij bezien of de thans ter beschikking te stellen kredietfaciliteit kan worden omgezet naar de nieuw op te richten vennootschap." (hier moet Xenon Webstore B.V. staan i.p.v. nieuw op te richten vennootschap, red).
Deze cijfers zijn echter door Xenon Webstore B.V. nooit verstrekt en de ING-bank heeft er nooit naar gevraagd.
14. Ten tijde van het tekenen van het arrangement was Hofs-Akkermans ernstig overspannen, zoals uit het bijgesloten rapport van de U.W.V. blijkt (produktie 8), en gebruikte zij vele medicijnen, zoals antidepressiva, slaaptabletten en kalmerende tabletten.
De ING had kunnen weten, dat het met haar niet goed ging, want bij het schriftelijk verstrekken van de inkomensgegevens is haar W.A.O. uitkering genoemd. Men heeft haar er niet naar gevraagd en zij heeft er niets over gezegd. Zij wilde na tekening van het arrangement zo gauw mogelijk naar huis, het was al een lange zeer belastende dag voor haar geweest, zij voelde zich diep ellendig en kon het allemaal niet meer volgen. Zij was op dat moment psychisch 100% afgekeurd en was nauwelijks geestelijk belastbaar.



Meiborg Advocaten

Onjuistheden/fraude in de offerte c.q. * ACCEPTATIEKOPIE * aangaande de "rekening-courant-overeenkomst"

15. Tot **1 maart 2005** was het echtpaar slechts in het bezit van de offerte d.d. 30 augustus 2002 van de ING-bank. Dit is dus uitdrukkelijk geen contract, doch een offerte. Onder het kopje **Geldigheid** staat: Deze offerte is geldig tot 6 september 2002. Er zaten geen bijlagen bij. Op de laatste blz (ong.) van deze offerte staat: "Indien u akkoord bent met de inhoud verzoeken wij u de bijgaande kopie van deze offertebrief en het clauseblad op de handtekeningenpagina's voor akkoord te tekenen en de overige pagina's van deze brief en het clauseblad te paraferen en voor de vervaldag (zijnde 6 september) te retourneren."
16. Eerst op **01 maart 2005** ontving het echtpaar van de ING-bank een kopie van de * ACCEPTATIEKOPIE *. Na tekening op 3 september 2002 hadden zij hiervan geen afschrift ontvangen. Zodoende kon het echtpaar ook pas op 01 maart 2005 constateren, dat deze *ACCEPTATIEKOPIE * afweek van de offerte, die zij op 03 september 2002 's middags, dus na tekening, in de brievenbus kregen:
- In de * ACCEPTATIEKOPIE * staat exact dezelfde tekst als in de offerte, echter met één belangrijke uitzondering, n.l. op de *ACCEPTATIEKOPIE * staat thans op de laatste bladzijde het woord "Bijlagen". De enige bijlage betrof overigens het clauseblad. Deze bijlage was echter niet bijgesloten bij de offertebrief, die het echtpaar op 3 september 2002 's middags thuis ontving, hoewel deze in de tekst wordt genoemd als bijgevoegd, hetgeen echter niet zo was. Onderaan de offerte stond ook niet het woord "Bijlagen"
- Het viel het echtpaar meteen op, dat de ING-bank in de door haar op 1 maart 2005 aan hen toegestuurde * ACCEPTATIEKOPIE * de data van de handtekeningen, die B.Th.Hofs op zowel de * ACCEPTATIEKOPIE * als op het clauseblad bij tekening d.d. 3 september 2002 heeft geplaatst had "verwijderd" (zie daartoe **productie 1**).
17. De ING-bank heeft door het verwijderen van de door B.Th.Hofs geschreven data van ondertekening van het arrangement en het bijbehorende clauseblad, zijnde 3 september 2002, welbewust fraude gepleegd. Door te doen alsof de datum van ondertekening 30 augustus 2002 was, dit is namelijk de datum van de * ACCEPTATIEKOPIE *, kon de ING-bank achteraf stellen en heeft dat ook meerdere malen gedaan, dat de lening van € 200.000,- aan Xenon Computers V.o.f. en dus aan B.Th.Hofs privé ten goede is gekomen, hetgeen bewezen onjuist is. Op 30 augustus 2002 was B.Th.Hofs weliswaar (officieus) nog vennoot van Xenon Computers V.o.f., maar niet meer tijdens de werkelijke datum van tekening, zijnde 3 september 2002.
18. Het is uiteraard een ontoelaatbare gang van zaken om een datum te verwijderen uit een officieel en zeer belangrijk document, waarin gesproken wordt over het lenen c.q. doorlenen door het echtpaar van het voor deze mensen gigantische bedrag van € 200.000,-. Hiermede is door de ING-bank fraude gepleegd met betrekking tot het krediet-arrangement. Verdere onjuistheden worden uitgebreid in de betreffende hoofdstukken aan de orde gesteld.
19. In zowel de offerte als in de * ACCEPTATIEKOPIE * en tal van andere stukken noemt de ING-bank het sinds 1 juli 2002 niet meer bestaande bedrijf Xenon Computers Vof en het nieuw opgerichte bedrijf Xenon Webstore B.V. willekeurig door elkaar heen. (**productie 9**). Het krediet-arrangement was gebaseerd op een zakelijke lening aan Xenon Webstore B.V., dit ondanks de naamstelling van de kredietnemer op het arrangement.



Meiborg Advocaten

20. De *ACCEPTATIEKOPIE* is gesteld in de vorm van een zakelijke lening, die dus niet voor particulieren is bestemd. Dit is het gevolg van de gang van zaken. De lening zou dus eigenlijk worden verstrekt aan Xenon Webstore B.V. i.o. Aanvankelijk was door de ING-bank met de bestuurders van Xenon Webstore B.V.i.o. ook gesproken over een veel lager bedrag van ca. € 75.000,-. Toen het echtpaar op voorstel van de ING-bank met hun huis garant wilde staan kon er plotseling een lening van € 200.000,- worden verstrekt met de motivatie, dat het bedrijf dan veel meer groeimogelijkheden had. Op het allerlaatste moment is in de overeenkomst als kredietnemer het echtpaar Hofs ingevuld. Er is dus geen nieuwe overeenkomst opgesteld, de bestaande is slechts ad hoc op enkele punten aangepast.

Op bladzijde 4 van de *ACCEPTATIEKOPIE* staat o.a.:

1. *"Gaarne ontvangen wij de door de accountant opgestelde definitieve Jaarcijfers 2002 van Xenon Computers uiterlijk 1 april 2003. Op basis van deze cijfers zullen wij bezien of de thans ter beschikking te stellen kredietfaciliteit kan worden omgezet naar de **nieuw op te richten vennootschap**."*

Commentaar van het echtpaar: Onder punt 1 moet niet staan **nieuw op te richten vennootschap**, daar moet staan Xenon Webstore B.V. Deze B.V. was vóór het tekenen van de *ACCEPTATIEKOPIE* op 03-09-2002 al opgericht

2. *"Aangezien de thans ter beschikking te stellen middelen door u zullen worden doorgeleend aan Xenon Computers ontvangen wij gaarne een leningovereenkomst waarin dit is vastgelegd."*

Commentaar van het echtpaar: hier moet dus wederom Xenon Webstore B.V. staan i.p.v. Xenon Computers.

3. *"Met de verstrekking van deze kredietfaciliteit zullen de huidige kredietfaciliteiten bij de Rabobank Enschede en de ABN AMRO Bank worden afgelost."*

Commentaar van het echtpaar: zij hadden geen kredietfaciliteiten noch bij de Rabobank noch bij de ABN Amro Bank, de ING-bank bedoelt dus de kredietfaciliteiten van het bedrijf Xenon Webstore B.V.

4. *"Het volledige betalingsverkeer van Xenon Computers zal over de bij ons aangehouden rekening-courant, geadmistreerd onder nummer 65.52.73.417, worden geleid."*

Commentaar van het echtpaar: hier had de ING-bank moeten spreken over het volledige betalingsverkeer van Xenon Webstore B.V. Immers Xenon Computers bestond niet meer.

5. *"Wij gaan er vanuit, dat de huidige en toekomstige verzekeringen via onze intermediair zullen gaan lopen. Wij zullen met onze assurantiespecialist hiervoor een afspraak met u maken."*

Commentaar van het echtpaar: deze afspraak is dus gemaakt met de directie van Xenon Webstore B.V. Van deze B.V. moesten de huidige en toekomstige verzekeringen via de intermediair van de ING-bank gaan lopen.

M

Meiborg Advocaten

21. Ook het bij de * ACCEPTATIEKOPIE * gevoegde "clausuleblad – voorwaarden kredietfaciliteit" staat geheel in het teken van een zakelijke lening.

B.v. punt 13: "De kredietnemer is verplicht aan de bank of door haar aan te wijzen personen te allen tijde inzage te geven in zijn boeken en alle verlangde inlichtingen te verstrekken. Voorts zal de kredietnemer aan de bank jaarlijks een afschrift geven van zijn balans en winst- en verliesrekening en wel binnen een half jaar na afloop van het boekjaar."

Commentaar van het echtpaar: een privé-persoon heeft uiteraard geen boekjaar, geen balans en geen winst- en verliesrekening.

22. Zoals diverse keren in deze procedure aangegeven berekent de ING-bank over deze lening een zeer hoog en fluctuerend rentepercentage, hetgeen bij een consumentenkrediet volgens de wet niet is toegestaan. Ook dit bewijst dat het hier gaat om een zakelijke lening. Ook de Algemene Voorwaarden, opgesteld door de Nederlandse Vereniging van Banken heeft het echtpaar nooit ontvangen.

De overeenkomst van geldlening

23. In deze overeenkomst van geldlening in opdracht van ING-bank opgesteld door Deloitte & Touche, staat onder artikel 4 (overige kosten) o.a.:

"Schuldenaar (Xenon Webstore B.V.) zal tevens alle kosten vergoeden welke verband houden met de lening die schuldeiser (echtpaar Hofs) is aangegaan bij de ING-bank. Dit vanwege het feit dat normaliter de lening rechtstreeks aan haar verstrekt was en zij derhalve zelf had moeten betalen."

Onder Artikel 14 staat:

"Partijen hebben met de ING-Bank afgesproken, dat de door schuldeiser aangegane lening bij de ING zal worden omgezet in een rechtstreekse geldlening tussen schuldenaar en de ING-Bank."

De overeenkomst van geldlening is door Deloitte & Touche opgesteld in overeenstemming met hetgeen door de ING-bank in de * ACCEPTATIEKOPIE * staat vermeld:

"Aangezien de thans ter beschikking te stellen middelen door u zullen worden doorgeleend aan Xenon Computers ontvangen wij gaarne een leningovereenkomst waarin dit is vastgelegd."

Schuldeiser is dus het echtpaar Hofs en schuldenaar is Xenon Webstore B.V., zoals correct in deze overeenkomst is aangegeven.

Door fouten aan de zijde van de ING-bank is in de * ACCEPTATIEKOPIE * ten onrechte het niet meer bestaande bedrijf Xenon Computers V.o.f. genoemd i.p.v. Xenon Webstore B.V., zoals reeds meermalen in deze procedure betoogd.



Meiborg Advocaten

Hypotheekakte d.d. 03-09-2002

24. Deze hypotheekakte (**produktie 10**) is door het echtpaar d.d. 5 september 2002 getekend ten kantore van notaris R. Wiechers te Enschede. De ontwerp-hypotheekakte is door hen echter van tevoren niet thuis ontvangen ter bestudering, dat was ook niet mogelijk i.v.m. de korte periode, die er zat tussen het tekenen van de acceptatiekopie betreffende het kredietarrangement met de ING-Bank ten kantore van Xenon d.d. 3 september 2002 's middags om ca. 15.00 uur en de tekening van de hypotheekakte op 5 september 2002 's middags om 14.00 uur.
25. De Algemene Bepalingen van Zekerheidstelling van de bank, die diverse keren in de hypotheekakte worden genoemd, o.a. in verband met een eventuele executoriale verkoop van het onderpand, zijn door de onderzetter casu quo het echtpaar Hofs nooit van de ING-bank ontvangen, laat staan door haar toegelicht. Het hoofdstuk **Begripsbepalingen**, vooral het kopje "**vordering**" is voor een leek een ingewikkelde materie, ook al zou een en ander zijn uitgelegd.
26. In de door het echtpaar getekende *** ACCEPTATIEKOPIE *** d.d. 3 september 2002 van de ING-Bank staat onder kredietnemer: **B.T.Hofs en H.M.S.Hofs-Akkermans** (op het voorblad). Later kwam het echtpaar erachter, dat in de tekst van de onderliggende hypotheekakte als kredietnemer worden genoemd de onderzetter, t.w. **B.T.Hofs en H.M.S.Hofs-Akkermans, echter ook Xenon Computers V.o.f. en Xenon Webstore B.V.** Dit is niet in overeenstemming met de afspraken, die tussen de ING-bank en het echtpaar Hofs zijn gemaakt. De toen niet meer bestaande V.o.f. Xenon Computers en het bedrijf Xenon Webstore B.V. waren geen partij in deze. De betreffende tekst is door de ING-bank aan de notaris aangeleverd, waarbij de betreffende medewerkers abusievelijk als kredietnemers ook de beide bedrijven hebben genoemd.
27. De bestuurders van Xenon Webstore B.V., zijnde de heren R.T.B.Hofs en M.C.Mensink, waren van de inhoud van de hypotheekakte niet op de hoogte, terwijl Xenon Webstore B.V. in die akte wel als kredietnemer wordt genoemd, dit naast het echtpaar Hofs. In de hypotheekakte staat onder het kopje **Hypotheekstelling en verpanding**, dat diezelfde partijen met de bank zijn overeengekomen, dat ten behoeve van de bank recht van hypotheek en pandrecht zijn gevestigd op de woning plus inboedel van het echtpaar Hofs aan de Jeurlinksweg 2 te Holten. Zo het al mogelijk zou zijn, dat Xenon Computers V.o.f. en Xenon Webstore B.V. hypotheek en pandrecht kunnen vestigen op andermans bezittingen, dan zijn zij per definitie partij in de akte en hadden zij de akte ook moeten medeondertekenen en een kopie moeten ontvangen, hetgeen niet is geschied.
28. Toen het echtpaar een deskundige de inhoud van het kopje "**vordering**" in de hypotheekakte liet verklaren kwamen zij er tot hun verbijstering achter, dat zij als echtpaar ook verantwoordelijk waren voor alle eventuele schulden aan de ING-Bank (uit welken hoofde dan ook) van:
1. **het bedrijf Xenon Webstore B.V.** (een bedrijf met 15 à 20 werknemers en een omzet van miljoenen Euro's per jaar. De heren R.T.B.Hofs en M.C.Mensink (de bestuurders van Xenon Webstore B.V.) waren allebei 100% bevoegd voor alle financiële zaken. Het echtpaar had geen enkele bevoegdheid qua bestuurlijke of inhoudelijke taken, dit wilden zij ook niet, hetgeen bij de ING-bank bekend was. De heren R.T.B.Hofs en M.C. Mensink hadden ook ieder een **creditcard bij de Postbank**, zoals het echtpaar Hofs eerst veel later vernam.
 2. **de vennoten van Xenon Computers v.o.f. (inmiddels opgeheven)**



Meiborg Advocaten

b.v. hypothecaire leningen, kredietovereenkomsten of welke andere lening ook, c.q. alle transacties en schulden, die alle bestaande en toekomstige vennoten zouden aangaan.

3. Schulden dus tot een maximaal bedrag van € 320.000,- in eerste instantie. Zou er door het echtpaar wat zijn afgelost of zou het huis zijn verkocht en het hele bedrag voldaan, dan nog bleven zij verantwoordelijk voor alle schulden van bovengenoemde kredietnemers.
29. Op 17 mei 2003 heeft de ING-bank een krediet van € 25.000,- met een uitloop tot € 45.000,- aan Xenon Webstore B.V. ter beschikking gesteld (**produktie 11**), dit zonder in het bezit te zijn van de definitieve jaarcijfers over het jaar 2002 van deze B.V. en zonder het echtpaar daarvan in kennis te stellen, terwijl zij, althans volgens de ING-bank, wel verantwoordelijk waren voor de terugbetaling van dit krediet.
30. In haar brief d.d. 1 maart 2005 schrijft de ING-bank op blad 1, dat de bank de toezegging heeft gedaan dat er, zodra aan bepaalde vereiste criteria zou worden voldaan, gesproken zou kunnen worden over omzetting van de faciliteit van het echtpaar naar de vennootschap onder firma Xenon Computers dan wel haar rechtsopvolger.

Op blad 3 van dezelfde brief schrijft de ING-bank: *"Overigens zou omzetting niet automatisch tot het vervallen van de hypotheek hebben geleid, nu deze tevens is gevestigd voor de schulden van de vennootschap onder firma Xenon Computers en/of de besloten vennootschap MacEjani B.V., dan wel Xenon Webstore B.V., zoals MacEjani B.V. na de voorgenomen statutenwijziging zal heten"*.
31. In een brief van de ING-bank aan mr. Hoeksma van Dijks Leijssen d.d. 26 april 2004 schrijft de ING-bank iets geheel anders, n.l.: *"zouden de positieve geluiden tot dito resultaten van Xenon Computers hebben geleid, dan zou de faciliteit naar laatstgenoemde zijn omgezet en zou de rol van uw cliënten zijn uitgespeeld."*

Commentaar van het echtpaar: De ING-bank vermeldt hier onterecht Xenon Computers I.p.v. Xenon Webstore B.V.
32. In de overeenkomst van geldlening (zie **produktie 3**) staat onder artikel 4 (overige kosten) o.a.:

"Schuldenaar (Xenon Webstore B.V.) zal tevens alle kosten vergoeden welke verband houden met de lening die schuldeiser is aangegaan bij de ING-bank. Dit vanwege het feit dat normaliter de lening rechtstreeks aan haar verstrekt was en zij derhalve zelf had moeten betalen."

Onder Artikel 14 van deze overeenkomst van geldlening staat:

"Partijen hebben met de ING-Bank afgesproken, dat de door schuldeiser aangegane lening bij de ING zal worden omgezet in een rechtstreekse geldlening tussen schuldenaar en de ING-Bank."

"Schuldeiser" is dus het echtpaar Hofs en "schuldenaar" is Xenon Webstore B.V., zoals correct in deze overeenkomst is aangegeven.
33. Op 17 september 2002 is een bedrag van € 190.000,- door het echtpaar aan Xenon Webstore B.V. doorgeleend en later op 1 april 2003 nog een bedrag van € 8.000,-.

M

Meiborg Advocaten

Buitengerechtelijke vernietiging c.q. ontbinding van het krediet-arrangement

34. Op 9 april 2004 is in een aangetekende brief van de toenmalige advocaat van het echtpaar, mr. H.Hoeksma van Dijks Leijssen Adv. aan de ING-bank de rekening-courant-overeenkomst buitengerechtelijk vernietigd – en diensgevolge de daarop gebaseerde hypothecaire inschrijving- subsidiair buitengerechtelijk ontbonden per datum brief (**produktie 12**). Dit op grond van art. 6:267 BW.
35. Weliswaar heeft de ING-bank op deze buitengerechtelijke vernietiging/ontbinding gereageerd met een brief d.d. 26 april 2004 (**produktie 13**), welke brief echter tal van verzinself en verdraaiingen van de feiten bevat en waarin de waarheid geweld wordt aangedaan. Met hun brief d.d. 7 december 2004 heeft het echtpaar gereageerd en daarbij alle stellingen van de ING-bank goed onderbouwd en gemotiveerd onderuit gehaald (**produktie 14**). Op deze brief is van de zijde van de ING-bank nooit meer een reactie ontvangen.
36. Ingevolge de wet moet de wederpartij naar de rechter om de ontbinding nietig te laten verklaren, wanneer hij/zij het met de ontbinding niet eens is, echter dit heeft de ING-bank nagelaten.
Het gevolg van een buitengerechtelijke ontbinding is, dat vanaf het tijdstip van de ontbinding de overeenkomst vervalt en dat partijen verplicht zijn alle tot dan toe verrichte prestaties ongedaan te maken (art. 6: 271 en 6:273 BW). Ook de onderliggende hypotheekakte is hiermede komen te vervallen.
37. Na de buitengerechtelijke ontbinding d.d. 9 april 2004 was het echtpaar nog een bedrag € 174.077,69 aan de ING-bank verschuldigd. Zij leggen als volgt uit:
Op 16 september 2002 heeft de ING-bank een bedrag van € 190.000,- op hun rekening overgemaakt en op 1 april 2003 heeft het echtpaar nog eens een bedrag van € 8.000,- opgenomen uit hoofde van de door de ING-bank aan hen verstrekte hypothecaire lening. In de periode september 2002 t/m 9 april 2004 (de datum van de buitengerechtelijke ontbinding van het contract) heeft het echtpaar een bedrag aan rente en kosten van in totaal € 21.922,31 aan de ING-bank betaald. Op 8 december 2004 hebben zij nog eens een bedrag van € 2.000,- aan rente betaald, omdat zij op dat moment niet wisten wat de buitengerechtelijke ontbinding nu precies inhield. Na een buitengerechtelijke ontbinding is er echter geen rente meer verschuldigd.
38. Al zou de buitengerechtelijke ontbinding niet hebben plaatsgevonden, dan nog had de ING-bank geen recht op rentebetalingen na 1 oktober 2005. Het echtpaar onderbouwt deze bewering als volgt:
Op 8 juli 2005 heeft de ING-bank bericht ontvangen van de bewindvoerder van het echtpaar in de schuldsaneringsregelling, zijnde mr. J.A.D.M.Daniëls, dat zij als separatist haar rechten kon uitoefenen, alsof er geen schuldsanering was (ex art. 57 Jo. 299 Fw). Mr. Daniëls schrijft vervolgens:
"Hierdoor stel ik ING bank in mijn hoedanigheid van bewindvoerder een termijn van drie maanden om tot uitoefening van uw rechten over te gaan. Wanneer ING het onderpand niet binnen deze termijn heeft verkocht, dan zal ik overgaan tot opeisen van de goederen en deze verkopen. De opbrengst loopt in dat geval over de boedel, en de ING zal worden omgeslagen in de kosten".
39. De ING-bank heeft bewust om haar moverende redenen geen gebruik gemaakt van haar recht tot parate executie, waardoor zij tijdens de schuldsaneringsperiode diensgevolge geen recht meer had de woning te verkopen.
Ingevolge artikel 303 Fw. Is de schuldenaar met ingang van de dag van de uitspraak tot toepassing van de schuldsaneringsregeling wettelijke noch bedongen rente verschuldigd over vorderingen ten aanzien waarvan de schuldsaneringsregeling werkt.



Meiborg Advocaten

Op het moment, dat de schuldsanering op 23 juli 2007 door het Hof te Arnhem werd beëindigd stond de vordering van de ING-bank dus nog steeds op het bedrag van € 174.077,69.

Postbank N.V., rekening nr. 84.08.302

40. Reeds op 3 februari 2003 heeft R.T.B.Hofs, bestuurder van Xenon Webstore B.V., aan de ING-Bank bericht, dat de tenaamstelling en de rechtsvorm van Xenon Computers Vof was gewijzigd in Xenon Webstore B.V. Betreffende de rekening bij de Postbank zijn de juiste formulieren door de voormalige vennoten B.Th.Hofs en R.T.B.Hofs en de bestuurders van Xenon Webstore B.V. correct ingevuld. Naar aanleiding hiervan heeft Xenon Webstore B.V. van haar relatiebeheerder bij de ING bank, de heer A. Bakker, het bericht ontvangen, dat de postbankrekening aan het account van Xenon Webstore B.V. bij de ING bank was toegevoegd. Alle toekomstige handelingen en communicatie betreffende de postbank zouden voortaan lopen via het kantoor van de ING bank te Enschede. Zie ook de brief van de Postbank Zakelijk N.V. d.d. 4 maart 2005 met bijgevoegde wijzigingsformulieren. (produktie 15).
41. Na de bovengenoemde naamswijziging heeft de ING-bank betreffende de genoemde girorekening correct gecorrespondeerd met Xenon Webstore B.V. Zie daartoe de bijgevoegde brief d.d. 23 september 2003 van de heer G.Y.Jansen, gericht aan de directie van Xenon Webstore B.V., Neptunusstraat 23-25 te Enschede (produktie 16). Er staat letterlijk: "debetstand op uw girorekening 84.08.302" en de brief van de heer G.Y.Jansen d.d. 4 november 2003 (produktie 17).
De geadresseerde luidt hier: De directie van Xenon Webstore B.V., t.a.v. de heer R.T.B.Hofs, Neptunusstraat 23-25, 7521 WC Enschede. Vervolgens staat er in de tekst o.a.: "uw girorekening, geadministreerd onder nummer 84.08.302".
42. Op 19 februari 2004 ontving het echtpaar een aangetekende brief (produktie 18), waarin (zie geadresseerde) plotseling wordt gesteld, dat de girorekening nr. 84.08.302 zou staan op naam van de voormalige vennoten van Xenon Computers Vof, de heren B.Th.Hofs en R.T.B.Hofs, Jeurlinksweg 2 te Holten.
43. Later is de vermeende vordering door vier rechters van de Rechtbank te Almelo c.q. van het Gerechtshof te Arnhem in het kader van een faillissementsaanvraag voor vader en zoon Hofs door V.N.I. Enschede B.V. als niet bestaand naar de prullenbak verwezen. (producties 19 en 20). Duidelijk was voor de betreffende rechters, dat het genoemde bedrag een schuld van Xenon Webstore B.V. bedroeg en niet van de voormalige VOF, dus van de voormalige vennoten B.Th.Hofs en R.T.B.Hofs.
Op de brief van mr. Hoeksma van Dijks Lelissen Advocaten d.d. 9 april 2004 (produktie 21) is door de ING-bank niet gereageerd., het gevraagde dossier is nooit overgelegd.

Pogingen van het echtpaar om met de ING-bank in gesprek te komen

44. Op 31 januari 2005 heeft het echtpaar een uitgebreide brief met veel bewijsvoering en bijlagen gericht aan de Afd. Klachtenmanagement van de ING-bank te Amsterdam (produktie 22). Op 1 maart 2005 komt er als antwoord een brief van de ING-bank te Amsterdam, welke brief is ondertekend door de heren H.R.Knotnerus en drs. H.P.Verloove. Deze brief staat helaas bol van de onwaarheden, verdraalingen, misvattingen en complete nonsens. De betreffende heren hebben kennelijk geen enkele moeite gedaan om bij de mensen van de afd. MKB/Retail van de ING-bank te Enschede informatie in te winnen over



Meiborg Advocaten

de werkelijke gang van zaken en uit te zoeken of er wellicht fouten zijn gemaakt, met name in de onderliggende hypotheekakte. De betreffende medewerkers van de ING-bank Enschede zijn de heren G.Y.Jansen, J.H.J. van der Heijden en A.Bakker.

45. In een laatste poging om het tij te keren en ook om een faillissement van hun zoon, waarbij weer de frauduleuze brief d.d. 19 februari 04 van de ING-bank bewust werd ingezet, zelfs ondersteund door een extra brief aan de advocaat van de tegenpartij d.d. 12 januari 2005 (**produktie 23**) te voorkomen heeft mevrouw Hofs-Akkermans mevrouw W.Toering benaderd. Mevrouw Toering was toentertijd directeur van de ING-bank regio Twente. Zij en mevrouw Toering hadden een positief gesprek op 31 januari 2005, waarin mevrouw Toering o.a. vroeg de relevante stukken op te sturen, na ontvangst waarvan zij z.s.m. telefonisch contact zou opnemen. Er is toen een afspraak tot stand gekomen voor 22-03-2005. Daarbij zouden van de zijde van de ING-bank aanwezig zijn: mevrouw. W. Toering, de heer J.L.van Odijk en mr. R. van den Bosch (L & C Legal Support). Mevrouw Toering heeft telefonisch toegezegd, dat alles zeer goed zou worden uitgezocht en dat we er met elkaar dan zeker uit zouden komen.
46. Per 1 maart 2005 is het echtpaar toegelaten tot de WSNP. Het voert te ver om in deze kortgedingprocedure uit te leggen wat daar aan vooraf ging, maar dit had in elk geval te maken met een dreigend faillissement, waarbij de niet bestaande Postbank-vordering, zoals uitgelegd onder de punten 40. en 41. als steunvordering een belangrijke rol speelde. De betreffende afspraak van 22 maart 2005 is door de bewindvoerder van het echtpaar in de WSNP, mr. Daniëls, afgezegd en er is geen vervolg op geweest.
47. Door een arrest van het Gerechtshof te Arnhem d.d. 23 juli 2007 is de schuldsanering van het echtpaar beëindigd op grond van artikel 350 lid 3 aanhef en sub b Fw. Met hulp van vroegere zakenrelaties van De Hofakker B.V., familie en kennissen is het echtpaar er in geslaagd om het enorme vereiste bedrag op de boedelrekening bijeen te krijgen. Daarbij is een kapitaalverzekering, die als pensioenvoorziening voor het echtpaar zou worden aangewend, door de bewindvoerder afgekocht.

Berekening advocaatkosten

48. De ING-bank heeft de rekening-courant-rekening nr. 68.08.97.798 van het echtpaar regelmatig ten onrechte belast met door haar gemaakte kosten van rechtsbijstand, dit zonder nader overleg, het versturen van een rekening dienaangaande of enig ander overleg. De post op het bankafschrift luidt simpelweg: advocaatkosten. Het betreft o.a. de volgende boekingen:

30-06-2007	€ 473,04
06-08-2007	€ 251,00
04-04-2007	€ 222,71

In de Algemene Voorwaarden van de ING-bank staat onder Artikel 28. Kosten:
"De kosten van rechtsbijstand die terzake van een geschil tussen de cliënt en de bank zijn gemaakt in een procedure voor een rechter of een geschillencommissie, komen voor rekening van de cliënt respectievelijk voor rekening van de bank indien en voor zover zulks bij uitspraak van die rechter of die geschillencommissie is bepaald".

Bij telefonische navraag van Hofs-Akkermans bij de administratie van de ING-bank in Enschede vernam zij, dat deze boekingen waren verricht in opdracht van de heer C.E. Goosmann van de ING-bank te Amsterdam.



Meiborg Advocaten

Overdracht dossier aan de heer C.E.Goosmann van de ING-bank in Amsterdam

49. Op 6 augustus 2007 verneemt Hofs-Akkermans telefonisch van mr. Kesler, de gemachtigde van de ING-bank, dat hij het complete dossier aan de ING-bank in Amsterdam zal opsturen en dat zijn bemoeienissen daarmee zijn beëindigd. Hij geeft daarbij aan Hofs-Akkermans het telefoonnummer van de heer C.E.Goosmann voor verder contact.
50. Dezelfde dag is er telefonisch contact tussen de heer Goosmann en Hofs-Akkermans en daarna nogmaals op 14 augustus 2007. In dit laatste telefoongesprek heeft Hofs-Akkermans hem gezegd, dat zij en haar echtgenoot toch graag een open gesprek wilden over de kwestie met de ING-bank, net zoals ze gepland hadden voor 22 maart 2005 met mensen van de ING-bank in Enschede, maar welke bespreking dus vanwege de WSNP-situatie niet is doorgedaan. De heer Goosmann vond dit ook een goed idee en belde de volgende dag terug met de mededeling, dat de heer D. van den Berg de aangewezen persoon was om de zaak verder te begeleiden en eventueel af te handelen, waarbij hij Hofs-Akkermans het volgende telefoonnummer gaf: 020-6523337.
51. Op 5 september 2007 's morgens heeft Hofs-Akkermans vervolgens geprobeerd de heer Van den Berg te bereiken, maar de telefoniste gaf aan, dat hij er niet was, maar diezelfde middag zou terugbellen, hetgeen hij ook daadwerkelijk heeft gedaan. In dit telefoongesprek vertelde de heer Van den Berg aan Hofs-Akkermans, dat hij het uitgebreide dossier eerst zou bestuderen, waarna hij contact zou opnemen voor een afspraak.
52. Eerst op 21 januari 2008 ontvangt het echtpaar een brief van de ING-bank (**produktie 24**), waarin zij o.a. ten onrechte aan hen schrijft, dat zij van hun kant contact zouden opnemen voor een afspraak. Vervolgens neemt Hofs-Akkermans weer telefonisch contact op met de heer Van den Berg. In dit telefoongesprek erkent de heer Van den Berg, dat het inderdaad de afspraak was, dat de ING-bank contact met het echtpaar zou opnemen en niet andersom. Het echtpaar heeft deze uitspraak van de heer Van den Berg per omgaande aan de ING-bank schriftelijk bevestigd, omdat zij dit van groot belang vonden.
53. Daarna is er veel gecorrespondeerd en getelefoneerd tussen de heren Goosmann en Van den Berg enerzijds en mevrouw Hofs-Akkermans anderzijds. In deze correspondentie en gesprekken is er van de zijde van de ING-bank aanvankelijk toegezegd, dat er een open gesprek kon plaatsvinden, waarin alle ins en outs aan de orde zouden komen en tevens, dat wanneer er geen overeenstemming zou worden bereikt tussen het echtpaar en de bank een civiele procedure bij de rechtbank tot de mogelijkheden behoorde. Vervolgens legde de ING-bank echter plotseling de dwang onder het onderhoud, dat het echtpaar in ieder geval betalingstoezeggingen moest doen, anders zou de woning gedwongen worden verkocht (**producties 25 en 26**).
54. Op vrijdag 29 februari 2008 ontvangt het echtpaar een exploit via gerechtsdeurwaarder Peter Jansen van Incassade Weltevrede te Amsterdam, waarin de openbare verkoop van de woning van het echtpaar wordt aangekondigd met als veilingdatum 6 mei 2008. (**produktie 27**) Deze datum is inmiddels verplaatst naar 1 juli 2008. De inhoud van het exploit is inhoudelijk op vele punten onjuist.

Voorbeelden:

"AANGEZEGD:"

A) Onder dit hoofdstuk staat dat gerekwireerden in verzuim zijn met de behoorlijke voldoening van hetgeen waarvoor de hypotheek tot zekerheid strekt en dat rekwirant op grond van o.a.

M Meiborg Advocaten

het faillissement van Xenon Webstore B.V. en op grond van het bij artikel 3:268 van het BW bepaalde de registergoederen (Jeurlinksweg 2 te Holten) ten overstaan van een bevoegde notaris gaat verkopen.

Commentaar:

- a. Xenon Webstore B.V. is op 5 september 2002 door een fout van de ING-bank ten onrechte als kredietnemer vermeld in de hypotheekakte (zie uitleg onder punt 26)
- b. Xenon Webstore B.V. kan bovendien niet in verzuim zijn, want dit bedrijf is op 4 december 2003 failliet gegaan.
- c. De genoemde vordering kan niet verhaald worden op mr. W.H.J.M. Haafkes als curator van Xenon Webstore B.V., omdat dit bedrijf niet in de hypotheekakte genoemd had mogen worden en bovendien het faillissement van dit bedrijf per 9 maart 2005 bij gebrek aan baten is opgeheven.
- d. de ING-bank is niet bevoegd om op grond van het faillissement van Xenon Webstore B.V. de woning van het echtpaar in het openbaar te doen verkopen. In het krediet-arrangement d.d. 3 september 2002 staat niets vermeld over de opelsbaarheid van de lening bij een faillissement van Xenon Webstore B.V. Onder het kopje **Overige bepalingen** vermeldt de ING-bank:

"De aflossing ad Euro 200.000,- per 1 juli 2003 betreft een signaalaflossing. Mocht omzetting van deze krediet-faciliteit naar Xenon Webstore B.V. niet voldoen aan de geldende bancaire voorwaarden dan zullen wij de krediet-faciliteit aan u continueren."

Met u worden de heer en mevrouw Hofs bedoeld, zijnde de in het contract genoemde kredietnemers.

B) Het in het exploit als restant hoofdsom genoemde bedrag van € 238.483,58 per 31 januari 2008 is ten principale onjuist, laat staan, dat daar nog rente pro memorie mag worden bijgeteld. Dit bedrag kan maximaal € 174.077,69 bedragen, zoals uitgelegd onder punt 37.

Artikel 3:268 BW

55. Het echtpaar betoogt, dat de ING-bank geen executoriale titel heeft en dat zij niet in verzuim zijn met de voldoening van hetgeen waarvoor de hypotheek tot waarborg strekt.

1) De ING-bank heeft geen executoriale titel

a) het krediet-arrangement is ongeldig

Voor de uitleg hieromtrent verwijst het echtpaar naar de betreffende hoofdstukken.

b) de hypotheekakte is ongeldig

Voor de uitleg hieromtrent verwijst het echtpaar naar het betreffende hoofdstuk

c) het krediet-arrangement is buitengerechtigd vernietigd c.q. ontbonden

Voor de uitleg hieromtrent verwijst het echtpaar naar het betreffende hoofdstuk en voegt daar nog het volgende aan toe:

Hoewel door de heer Goosmann in het gesprek van 13 maart 2008 tussen de heren Goosmann en Van den Berg van de ING-bank en mevrouw Hofs en haar zoon op 5 maart j.l. is gesteld, dat hij met een buitengerechtigde ontbinding niets te maken had, omdat de ING-



Meiborg Advocaten

bank deze niet had geaccepteerd, is het echtpaar van mening, dat de ING-bank zich net als ieder ander aan de wet en de regels dient te houden.

d) het executoriaal beslag heeft nooit bestaan

Na de buitengerechtelijke ontbinding is er door de ING-bank o.a. op 26 april 2004 aan mr. Hoeksma geschreven:

"uw opmerking tenslotte dat uw cliënten op uw kantoor domicilie hebben gekozen hebben wij voor kennisgeving aangenomen, doch de relevantie hiervan ontgaat ons voorhands. Uw cliënten staan nog binnen de verstrekte limiet, dus vooralsnog is er voor de ING-bank geen reden om de faciliteit in te trekken. Met het oog op het op de onroerende zaak liggende beslag (bedoeld wordt een executoriaal beslag, red.) behouden wij ons wel de rechten voor. Mocht het door uw cliënten verschuldigde saldo op enig moment, bijvoorbeeld ten gevolge van het aanhoudend niet opbrengen van de renteverplichtingen, dan wel door het niet opbrengen van de geconditioneerde algehele aflossing per 1 juli 2004 buiten de limiet geraken, dan resteert ons niets anders dan het opzeggen van de faciliteit, zo nodig door het uitwinnen van de hiervoor verstrekte hypothecaire zekerheid".

Het beslag waar de ING-bank op doelt is een door vastgoedmaatschappij V.N.I. Enschede B.V. aan haar op 18 maart 2004 betekend executoriaal beslag, dat echter door deze B.V. verzonnen is om druk op het echtpaar uit te oefenen ter betaling van een onterechte enorme vordering. De ING-bank had op dat moment zeer gemakkelijk via het register bij het Kadaster kunnen natrekken of dit beslag werkelijk bestond, hetgeen zij kennelijk heeft nagelaten. Later heeft het echtpaar de gemachtigde van de ING-bank, zijnde mr. W. Kesler van de Jonge Peters Rammelink Advocaten te Enschede, uitgebreid schriftelijk betreffende dit (niet bestaande) beslag bericht.

2) Het echtpaar is nooit in verzuim geweest

a) er heeft nooit een overschrijding van de kredietlimiet plaatsgevonden

Zie uitleg punt d) vorige hoofdstuk

Zelfs wanneer de buitengerechtelijke ontbinding niet had plaatsgevonden, dan nog is de kredietlimiet nooit overschreden, omdat het echtpaar met grote regelmaat forse bedragen aan de ING-bank heeft betaald. De ING-bank heeft deze niet-overschrijding schriftelijk bevestigd in de hierboven genoemde brief door te stellen, dat cliënten nog binnen de limiet staan.

Ook uit het feit, dat de ING-bank nimmer overschrijdingsprovisie bij het echtpaar in rekening heeft gebracht valt reeds af te leiden, dat zij deze limiet volgens de normen van de ING-bank nimmer overschreden hebben.

In het arrangement staat betreffende het berekenen van overschrijdingsprovisie:

"Indien de limiet wordt overschreden zal overschrijdingsprovisie in rekening worden gebracht. Deze wordt per dag berekend en bedraagt 0,5% per maand over de overschrijding van de kredietlimiet"

b) geen aflossing overeengekomen met, noch verzocht door de ING-bank

Ten onrechte vermeldt de ING-bank, dat er een geconditioneerde aflossing aan de zijde van het echtpaar bestond per 1 juli 2004. In het krediet-arrangement staat hierover echter:



Meiborg Advocaten

"De aflossing ad Euro 200.000,00 per 1 juli 2003 betreft een signaalaflossing. Mocht omzetting van deze kredietfaciliteit naar Xenon Webstore B.V. niet voldoen aan de geldende bancaire voorwaarden dan zullen wij de krediet-faciliteit aan u continueren"

Het echtpaar betoogt, dat er noch schriftelijk noch mondeling ooit met de ING-bank gesproken is over een aflossing op 1 juli 2004, hetgeen de ING-bank ook schriftelijk heeft toegegeven.

Door toedoen van de ING-bank zelf zijn er tussen het moment van de buitengerechtelijke ontbinding d.d. 9 april 2004 en het begin van de schuldsaneringsregeling d.d. 1 maart 2005 nooit afspraken met het echtpaar tot stand gekomen over aflossing van welk bedrag dan ook. Dit met name omdat de ING-bank de buitengerechtelijke ontbinding van het arrangement heeft genegeerd, de faillissements/WSNP-situatie van het echtpaar opzettelijk heeft veroorzaakt, er bewust voor gekozen heeft de woning tijdens de schuldsaneringsperiode in de boedel te laten vallen en na beëindiging van de schuldsanering vervolgens ondanks diverse toezeggingen geen contact met het echtpaar heeft opgenomen.

Het echtpaar verwijst naar de uitleg onder de punten 49 t/m 52 om aan te tonen, dat er ook na beëindiging van de schuldsaneringsregeling d.d. 23 juli 2007 door toedoen van de ING-bank geen enkel vruchtbaar gesprek tot stand is gekomen.

c) geen enkel verzuim betreffende rentebetalingen

Na de buitengerechtelijke ontbinding d.d. 9 april 2004 was het echtpaar geen rente meer verschuldigd aan de ING-bank.

56. Op 5 maart 2008 vond er een onderhoud plaats tussen de heren Goosmann, Van den Berg van de ING-bank en mevr. Hofs-Akkermans en haar zoon R.T.B.Hofs betreffende het conflict. De heren wilden geen kennis nemen van het (beperkte) dossier (**productie 28**) met belangrijke punten, dat Hofs-Akkermans bij zich had, waarbij zij stelden, dat zij het dossier reeds uitvoerig hadden bestudeerd en dat verdere uitwisseling van de hen bekende informatie geen doel meer had.
57. Het echtpaar kreeg tijdens de bespreking de keus om binnen een week akkoord te gaan met de betaling van een bedrag van € 140.000,-. Wanneer het echtpaar niet voor dit bedrag wilde tekenen, dan zou de ING-bank bij de gedwongen verkoop van de woning een bedrag van ca.€ 300.000,- van het echtpaar eisen. (€ 238.000,-, zijnde volgens de ING-bank de hoofdsom van de lening per 31 januari 2008 plus vervallen rente, de (niet bestaande) postbankvordering en hoge kosten).
58. De ING-bank kon ermede bekend zijn, dat het in elk geval onmogelijk was voor het echtpaar om voor het bedrag van € 140.000,- te tekenen, zo zij dit al zouden overwegen, omdat er door fouten van diverse partijen onterecht nog een conservatoir beslag op hun woning bij het Kadaster staat ingeschreven, waardoor zij sowieso geen enkele lening bij een bank kunnen verkrijgen.
Wel is er over dit conservatoir beslag en de problematiek daaromheen met de heren in het genoemde onderhoud gesproken en hebben zij een brief gericht aan mr. Daniëls ingekeken, maar zij wensten het uitgebreide stuk, dat Hofs-Akkermans dienaangaande had opgesteld niet in ontvangst te nemen noch in te zien (**productie 29**).
59. In een brief d.d. 5 maart 2008 (**productie 30**) geeft de ING-bank het echtpaar vervolgens naar eigen zeggen slechts twee keuzes aangaande de afhandeling van het probleemkrediet. Echter dit beperkte aantal keuzes is gebaseerd op drie stellingen, die geen van alle kloppen, zoals het echtpaar aan de ING-bank heeft bewezen in hun brief d.d. 10 maart 2008 (**productie 31**).



Meiborg Advocaten

De twee keuzes:

"A) ING Bank biedt u onder voorwaarden, mede namens de Postbank, een afkoopregeling aan van Euro 140.000,- tegen finale kwijting over en weer van de hiervoor genoemde schulden,

B) U gaat uw gelijk proberen te halen bij de bevoegde rechter. In dat geval vervalt het aanbod onder A hiervoor en zullen ING Bank en Postbank hun volledige vordering, te vermeerderen met de lopende rente en kosten, op u in stand houden."

In de brief van 10 maart 2008 aan de ING-bank geeft het echtpaar onder andere de onderstaande reactie:

"Verwijzend naar het gespreksverslag d.d. 7 maart 2008 en het in deze brief gestelde doen wij een beleefd doch dringend beroep op u om de voorwaarden, waarnaar onder A) verwezen wordt, aan ons te communiceren en ons voldoende tijd en gelegenheid te geven daarna de noodzakelijke maatregelen te nemen om eventueel een oplossing te bereiken. Wanneer u ons die ruimte niet biedt zit er voor ons in elk geval niets anders op dan te gaan voor keuze B)."

Vervolgens schrijft het echtpaar nog:

"Resumerend:

U biedt ons dus twee keuzes en dreigt vervolgens twee allinea's verderop met de executoriale verkoop van onze woning wanneer we (zelfs noodgedwongen) voor één van die opties kiezen, zijnde optie B). Dit is uiteraard volkomen ondenkbaar en ontoelaatbaar. Wij gaan er van uit, dat deze onacceptabele stelling op een vergissing berust."

Op de bovengenoemde brief is door de ING-bank nooit inhoudelijk gereageerd.

Het echtpaar voegt hier thans nog het volgende aan toe:

Door B) een keuze te noemen stelt de ING-bank impliciet, dat zij het eens is met een civiele procedure en op de uitkomst daarvan wil wachten.

Immers, het is in een rechtsstaat niet zo, dat de ING-bank aan het echtpaar toestemming dient te geven om een civiele procedure te voeren.

Het is overigens op geen enkele manier plaatsbaar hoe de ING-bank haar volledige "vordering", te vermeerderen met de lopende rente en kosten, in een bodemprocedure in stand kan houden, terwijl reeds vóór de aanvang van en in elk geval vóór de uitspraak in die bodemprocedure de woning aan de Jeurlinksweg 2 te Holten, gedwongen verkocht zal zijn, zoals de ING-bank althans in haar brief aankondigt. Daarbij zou de ING-bank dan het in het exploit van Incassade Weltevrede genoemde "opeisbare bedrag" van € 238.483,58 plus vervallen rente en kosten immers reeds ontvangen hebben alvorens de rechter in de bodemprocedure een uitspraak doet.

Ook is het volkomen ondenkbaar, dat de ING-bank in die bodemprocedure de door haar genoemde Postbankvordering weer zou kunnen opvoeren. Het echtpaar verwijst daartoe naar de punten 40 t/m 43 onder het betreffende hoofdstuk.

Conclusie van het echtpaar: de ING-bank is ook op dit punt volkomen de weg kwijt en op geen enkele manier te volgen.

60. In de bespreking van 5 maart j.l. stelde de heer Goosmann, dat de ING-bank en de Postbank samen een opeisbare vordering op het echtpaar hadden van om en nabij de drie ton, dit incl. rente en kosten. Volgens hem was het bod van € 140.000,- dus zeer genereus, namelijk de



Meiborg Advocaten

heeft van hetgeen de bank eigenlijk te vorderen had. De heer Goosmann heeft het echtpaar met dit voorstel opzettelijk trachten te misleiden, hetgeen zeer laakbaar is.

N.B. De heer D. van den Berg van de ING-bank heeft in een telefoongesprek met Hofs-Akkermans d.d. 28 januari 2008 gesteld, dat ook hij het een goed idee vond eventueel naar de rechter te gaan om die een uitspraak te laten doen. In een brief van 29 februari 2008 (**productie 32**) heeft het echtpaar de inhoud van het gesprek dienaangaande als volgt aan de ING-bank bevestigd:

"Hofs-Akkermans heeft in het telefoongesprek met u aangegeven, dat wanneer het zo mocht zijn, dat we onverhoopt in de te voeren bespreking niet nader tot elkaar kunnen komen het dan voor de hand zou liggen in een civiele procedure de rechter een uitspraak te laten doen. Daar was u het roerend mee eens door te stellen, dat er dan in ieder geval een oordeel kwam van een onafhankelijke partij."

De ING-bank heeft op deze weergave van het telefoongesprek nooit afwijzend gereageerd.

Geen schade voor de ING-bank wanneer moet worden gewacht op de uitkomst van een bodemprocedure

61. Het echtpaar kan de redenatie van de ING-bank, dat de schade voor haar door het probleemkrediet voortdurend oploopt, niet volgen. De ING-bank is overtuigd van haar gelijk en wint wanneer het tot een procedure komt altijd. Dit zijn in elk geval de letterlijke woorden van de heer Goosmann tijdens de bespreking op 5 maart 2008. Ook heeft de ING-bank in deze bespreking en later schriftelijk medegedeeld, dat zij in een bodemprocedure de hoofdsom van de hypotheeklening, de hoge ook tijdens de bodemprocedure doorlopende fluctuerende rente, de postbankvordering en alle kosten op het echtpaar zullen trachten te verhalen. De woning van het echtpaar is meer dan voldoende waard om zowel de hypotheek van de eerste hypotheekhouder af te lossen en eventueel alle door de ING-bank geclaimde bedragen, zo die door de rechtbank zouden worden toegewezen.
62. Ook is het onmogelijk om de woning tussentijds te verkopen, omdat in dat geval de betrokken notaris zal stellen, dat de hypotheek van de ING-bank eerst afgelost moet worden of dat de uitkomst van de bodemprocedure eerst bekend moet zijn. Binnen nu en 14 dagen zal de dagvaarding betreffende de bodemprocedure worden uitgebracht.

De voornaamste stellingen van de ING-bank in het gehele traject

63. Het echtpaar merkt op, dat de ING-bank in het hele traject er per onderwerp vaak diverse en wisselende stellingen op na houdt
- 1) Het echtpaar Hofs is bij alle besprekingen voorafgaande aan de verstrekking van het krediet aanwezig geweest en zij werkten actief mede in het bedrijf en waren overal goed van op de hoogte.
- 2)a. Bij de afsluiting van het krediet waren er positieve verwachtingen ten aanzien van het bedrijf Xenon Computers V.o.f.
- In een onderhoud d.d. 16-08-2002 is dit aan het echtpaar door de heer A. Bakker van de ING-bank medegedeeld. In een brief van 26 april 2004 bevestigt de ING-bank dit standpunt aan mr. Hoeksman, de toenmalige gemachtigde van het echtpaar Hofs, als volgt:



Meiborg Advocaten

"Het moge zo zijn dat Xenon Computers over de boekjaren 2000 en 2001 verlies had geleden (2002 was toen nog niet afgelopen), op het moment van het aangaan van het arrangement waren de prognoses gunstig, hetgeen uw cliënten ook bekend was. Alom werd aangegeven dat het allemaal goed zou komen."

2)b. Bij de afsluiting van het krediet waren er negatieve verwachtingen ten aanzien van het bedrijf Xenon Computers V.o.f.

Het is juist, dat Xenon Computers bij de afsluiting van het krediet over een aantal jaren een negatief resultaat heeft behaald. (brief d.d. 1 maart 2005 aan het echtpaar).

3) a. Het bedrag van € 200.000,- is door het echtpaar Hofs doorgeleend aan Xenon Computers V.o.f., waarvan de eigenaren c.q. vennoten de heren B.Th.Hofs en R.T.B.Hofs waren. (o.a. contract)

3) b. Het bedrag van € 200.000,- is door het echtpaar doorgeleend aan Xenon Webstore B.V. (brief d.d. 27 november 2003 van ING aan Xenon Webstore B.V.)

4) Volgens voorwaarde van de ING-bank in het arrangement moest er een leningovereenkomst worden opgemaakt tussen het echtpaar Hofs en de V.o.f. Xenon Computers, die de ING-bank nooit ontvangen heeft.

5) a. De aflossing ad Euro 200.000,- betreft een signaalaflossing. Mocht omzetting van de krediet-faciliteit naar Xenon Webstore B.V. niet voldoen aan de geldende bancaire voorwaarden, dan zou ING-bank de krediet-faciliteit aan het echtpaar continueren (contract).

5)b. De kredietfaciliteit van € 200.000,- loopt tot 1 juli 2003, maar is op het verzoek van het echtpaar gecontinueerd voor een periode van maximaal 1 jaar (brief d.d. 19 februari 2004).

6) a. Wanneer Xenon Computers positieve resultaten zou hebben gehaald, dan zou de faciliteit zijn omgezet naar deze V.o.f. en zou de rol van het echtpaar zijn uitgespeeld (brief d.d. 26 april 2004).

6) b. De omzetting van de lening zou niet automatisch tot het vervallen van de hypotheek hebben geleid, nu deze tevens is gevestigd voor de schulden van de V.o.f. Xenon Computers en/of MacEjani B.V., dan wel Xenon Webstore B.V., zoals MacEjani na de voorgenomen statutenwijziging zal heten (brief van 1 maart 2005 aan het echtpaar).

7) Het echtpaar heeft een pandrecht gevestigd ten gunste van de ING op de rechten, die voor hen zouden voortvloeien uit de ING Bank Risicopolis op het leven van hun zoon R.T.B.Hofs, groot Euro 200.000,-

8) De ING heeft de definitieve jaarcijfers van Xenon Webstore B.V. wel degelijk ontvangen.

9) De Postbank heeft een vordering op B.Th.Hofs van ca. € 33.000,- uit hoofde van girorekening nummer 84.08.302

10) De steunvordering, die de ING bij de faillissementsaanvraag van V.N.I. Enschede B.V. d.d. 17 november 2004 ten aanzien van de beide heren Hofs heeft ingediend terzake deze girorekening, is terecht

11) Het echtpaar staat via de hypothecaire verpanding garant voor alle schulden aan de ING-bank, dus ook voor die aan de Postbank N.V. (dit is. in een gesprek d.d. 21-11-2003 door de heer Kirchner van de bank medegedeeld aan de heer R.T.B.Hofs)

12) Aan een buitengerechterlijke ontbinding heeft de ING-bank geen boodschap, de term "ongedaanmakingsverplichting" bestaat niet en het echtpaar moet naar de rechter, niet de ING (besprekingsverslag d.d. 10 maart 2008).



Meiborg Advocaten

13) De renteverplichtingen van het echtpaar Hofs lopen gewoon door ondanks de buitengerechtelijke ontbinding van 9 april 2004 en het feit, dat de woning tijdens de schuldsaneringsperiode (2005, 2006 en 2007) in de boedel viel

14) Het is uitsluitend en alleen de schuld van het echtpaar, dat de zaak al zo lang loopt en het echtpaar heeft de ontstane wanorde geschapen

15) Het echtpaar heeft nooit ook maar enige betaling richting de ING verricht.

Weerlegging stellingen

64. Punt 1)

De ING-bank kan voorspelbaar geen enkele datum van de vele besprekingen noemen, m.u.v. de bespreking van 16 augustus 2002, waar echter voornamelijk is gesproken over de hoogte van het bedrag en de investeringen en aflossingen, die het bedrijf Xenon Webstore B.V. met het door het echtpaar doorgeleende geld ging doen.

Punt 2) + 3) + 5) + 6)

Daar de ING-bank er tegenstrijdige stellingen op na houdt wenst het echtpaar slechts naar de felten te verwijzen.

Punt 4)

Er is volgens afspraak met de ING-bank een leningovereenkomst opgemaakt tussen het echtpaar Hofs en Xenon Webstore B.V.. De ING-bank heeft deze overeenkomst van Deloitte & Touche ontvangen. Er is uiteraard nooit gesproken over een leningovereenkomst tussen het echtpaar en het niet meer bestaande bedrijf Xenon Computers V.o.f.

Punt 7)

De felten liggen anders. Er is nooit gesproken over een pandrecht met het echtpaar. De ING-bank heeft op eigen initiatief de betreffende clause op de polis toegevoegd. De afspraak, die op 16 augustus 2002 met de heer Bakker is gemaakt hield in, dat de rechten die zouden voortvloeien uit de betreffende polis ten gunste van het echtpaar zouden komen.

Punt 8)

De ING-bank kan de definitieve cijfers niet ontvangen hebben, daar deze nooit zijn geproduceerd.

Punt 9) + 10)

Dit betreft een vordering op Xenon Webstore B.V., zoals onder het betreffende hoofdstuk is bewezen.

Punt 11)

Afgezien van het feit, dat deze vordering sinds februari 2003 niet meer bestaat op B.Th.Hofs en dus ook niet op zijn echtgenote, wordt nergens in de hypotheekakte Postbank N.V. genoemd.

Punt 12)

De ING-bank dient zich gewoon aan de regels en de wet te houden.

Punt 13)

Na de buitengerechtelijke ontbinding is er geen rente meer verschuldigd en tijdens een wettelijke schuldsaneringsregeling vindt er geen opbouw van rente meer plaats ingevolge artikel 303 Fw.



Meiborg Advocaten

Punt 14)

De feiten bewijzen, dat uitsluitend en alleen de ING-bank de wanorde heeft veroorzaakt.

Punt 15)

Het echtpaar heeft in totaliteit een bedrag van € 23.922,31 aan aflossing en rente aan de ING-bank betaald.

Resumerend stelt het echtpaar, dat

- de ING in haar zorgplicht naar haar cliënten in zeer ernstige mate tekortgeschoten is. Het zal een ieder duidelijk zijn, dat de ING-bank het echtpaar nooit adequaat informatie gegeven kan hebben over het betreffende krediet-arrangement en de gevolgen van het doorlenen van het bedrag van € 200.000,- nu zij zelf voortdurend in de hele materie het spoor compleet bijster is geweest.
- er met geen woord door mensen van de ING-bank aan het echtpaar uitleg gegeven is betreffende dit zeer zware arrangement. Bijvoorbeeld: de strekking van conservatoir en executoriaal beslag had voor het echtpaar zonder uitleg geen enkele betekenis. Ook was absoluut niet bekend, dat conservatoir beslag heel gemakkelijk op instigatie van een crediteur door een voorzieningenrechter kon worden gelegd, wat later helaas ook voor het echtpaar realiteit is geworden.
- het met name zeer laakbaar is, dat de ING-bank, terwijl zij wist, dat de voorganger van Xenon Webstore B.V., zijnde Xenon Computers V.o.f., al jaren verlies leed, dat de torenhoge renten al spoedig geheel en al voor rekening van het echtpaar zouden komen en ook, dat de lening van € 200.000,- nooit overgezet zou worden naar Xenon Webstore B.V., zij haar cliënten niet heeft afgehouden van de tekening van een dergelijk arrangement. In tegendeel, de ING-bank deed het voorkomen of de borgstelling een tijdelijke zaak was en dat reeds in het voorjaar van 2003 met grote mate van waarschijnlijkheid het krediet zou worden overgezet naar Xenon Webstore B.V.
- de conclusie alleen maar kan zijn, dat het de ING-bank van de aanvang af duidelijk was, dat, in weerwil van hetgeen daarover door de heer A. Bakker van de ING-bank gezegd is in de bespreking van 16 augustus 2002 en daaromtrent in het arrangement zelf en de bijbehorende leningovereenkomst onder punt 14 is bepaald, het met het krediet verband houdende arrangement niet zou worden overgezet naar Xenon Webstore B.V. en dat het echtpaar niet uit hun verbintenissen zou worden ontslagen. Dit is later in een telefoongesprek tussen R.T.B.Hofs (de zoon van het echtpaar) en de heer Kirchner van de ING-bank door deze heer Kirchner ook met zoveel woorden bevestigd.
- Hierbij wordt herhaald en ingelast hetgeen de ING-bank eerst in haar brief van 1 maart 2005 op blz. 3 ook aan het echtpaar heeft geschreven, hetgeen de ING-bank echter reeds op de dag van tekening van het arrangement d.d. 3 september 2002 wist, namelijk:
"Overigens zou omzetting niet automatisch tot het vervallen van de hypotheek hebben geleid, nu deze tevens is gevestigd voor de schulden van de vennootschap onder firma Xenon Computers en/of de besloten vennootschap MacEjani B.V., dan wel Xenon Webstore B.V., zoals MacEjani B.V. na de voorgenomen statutenwijziging zal heten".



Meiborg Advocaten

- de ING-bank zich op die wijze ten detrimente van het echtpaar bovendien een sterkere positie ten opzichte van Xenon Wenstore B.V. heeft bemachtigd, zoals uit de bepalingen en het clauseblad van het krediet-arrangement blijkt en deels is verwoord onder punt 20.
- mevrouw Hofs-Akkermans ten tijde van de tekening van het arrangement zwaar overspannen was, 100% psychisch was afgekeurd en vele medicijnen gebruikte en dat de ING dit bij navraag had kunnen weten naar aanleiding van haar inkomensopgave (W.A.O.-uitkering).
- de ING-bank zowel het krediet-arrangement als de onderliggende hypotheekakte op zeer onzorgvuldige wijze heeft opgesteld c.q. heeft laten opstellen. Als gevolg daarvan bevatten deze veel onjuistheden, tegenstrijdigheden en onvolkomenheden, waardoor de betreffende overeenkomst c.q. akte ongeldig zijn en onder dwaling en misbruik van omstandigheden tot stand zijn gekomen (artikel 2: 44 BW).
- de ING-bank door het verwijderen van de door B.Th.Hofs geschreven data van ondertekening van het arrangement en het clauseblad, zijnde 03 september 2002, welbewust fraude heeft gepleegd. Door steeds voor te wenden, dat de datum van ondertekening 30 augustus 2002 was, dit is namelijk de datum van het uitbrengen van de offerte, heeft de ING-bank achteraf gesteld, dat de lening van € 200.000,- aan Xenon Computers V.o.f. en dus aan B.Th.Hofs privé ten goede is gekomen, hetgeen bewezen onjuist is. Xenon Computers V.o.f. is dus het voormalige eigen bedrijf van B.Th.Hofs en zijn zoon R.T.B.Hofs, dat vóór het tekenen van het arrangement was ontbonden. Daarbij schuwt ING geen enkel middel, fraude en bedrog zijn regelmatig aan de orde.
- de ING-bank geen van de bijbehorende aanvullende informatie, zoals Algemene Bankvoorwaarden, Algemene Bepalingen van Zekerheidstelling van de bank en de Begripsbepalingen betreffende de hypotheekakte aan haar cliënten heeft verstrekt.
- cliënten op het moment van tekening van het arrangement reeds een tophypotheek van € 345.450,- op hun huis hadden met een hoge rentelast. Door het krediet-arrangement is de hypotheeklast ca. € 550.000,- worden bij een bruto-inkomen van ca. € 55.000,-, waarbij voor het hypotheekgedeelte van de ING-bank een hoge fluctuerende rente gold. Hierdoor is er sprake van een enorme en ontoelaatbare overkreditering, die door valse voorspellingen van de heer A. Bakker en teksten in het arrangement zelf betreffende het overzetten van de lening naar het bedrijf Xenon Webstore B.V. door de ING-bank is doorgedrukt.
- de ING-bank zich door al het bovenstaande op geen enkele wijze heeft gehouden aan de regels en richtlijnen van de Wet financiële Dienstverlening, thans Wet financieel Toezicht.
- om deze redenen en meerdere redenen (zoals in deze dagvaarding aangegeven) het arrangement - en dientengevolge de daarop gebaseerde hypothecaire inschrijving - op 9 april 2004 in een aangetekende brief van de advocaat van het echtpaar, mr. Hoeksma van Dijks Leljssen, aan de ING buitengerechtelijk is vernietigd en subsidiair buitengerechtelijk is ontbonden per datum brief.



Meiborg Advocaten

- dat de ING-bank bij een faillissementsaanvraag van V.N.I. Enschede B.V. d.d. 17 november 2004 welbewust een steunvordering heeft ingediend, zijnde een brief van 19 februari 2004, waarin een bewezen niet bestaande vordering van Postbank N.V. op B.Th.Hofs wordt genoemd.
- vooral Hofs-Akkermans mede door toedoen van de ING geestelijk en lichamelijk een wrak is geworden, met alle gevolgen van dien voor haar kwaliteit van leven en dat van haar man en gezin.
- er valsheid in geschrifte is gepleegd door medewerkers van de ING-bank betreffende de Postbank kwestie en in correspondentie betreffende het "krediet-arrangement" en deze valsheid in geschrifte zeer ernstige gevolgen heeft gehad, zoals hierboven geschetst.
- de ING-bank diverse pogingen tot oplichting heeft gedaan via de heren Van Odijk en Kirchner teneinde onrechtmatig geld van cliënten te verkrijgen met betrekking tot de niet bestaande vordering van de Postbank Zakelijk N.V..
- Het echtpaar door de handelwijze van de ING-bank, waarbij met name moet worden gedacht aan dreigementen betreffende betaling van de niet bestaande postbankvordering, de correspondentie vol tegenstrijdigheden en pertinente onwaarheden, de door de ING-bank veroorzaakte WSNP-situatie en de tal van oneigenlijke maatregelen ernstig juridisch lijden hebben moeten ondergaan. Daarbij heeft de ING-bank ernstig misbruik gemaakt van haar machtspositie tegenover het echtpaar en in tal van zaken opzettelijk verwarring gesticht.

Het echtpaar hecht er aan te verwijzen naar de onderstaande stellingen en uitspraken.

1. De Hoge Raad fundeert de bijzondere zorgplicht van de bank ook op de functie die een bank in het maatschappelijk verkeer vervult.
 2. In recente rechtspraak is de aansprakelijkheid van banken jegens cliënten aanzienlijk aangescherpt.
 3. Zie ook uitspraak Hoge Raad NJ 1991/759 d.d. 1 juni 1990, nr. 13913 noot pagina 4. De zorgplicht van banken t.o.v. particulieren is sindsdien alleen maar aangescherpt, zeker t.a.v. haar eigen cliënten. Het echtpaar Hofs is cliënt bij de ING-bank in verband met haar rekening-courant-rekening nr. 68.08.97.7
 4. het arrangement de jure elementen vertoont van c.q. gekwalificeerd kan worden als een overeenkomst van borgtocht. Uit hoofde van al het gestelde in deze dagvaarding zal het echtpaar in de binnenkort op te starten bodemprocedure de rechter verzoeken het krediet-arrangement nietig te verklaren en de vordering van de bank uit hoofde van onverschuldigde betaling dan wel ongerechtvaardigde verrijking ten bedrage van de verstrekte geldsom op nihil te stellen. Hierbij verwijst het echtpaar naar jurisprudentie van de Hoge Raad van 1 juni 1990, NJ 1991/759 (Bink/van Lanschot).
65. Nu de ING - ondanks de argumenten van het echtpaar en ondanks het feit dat het echtpaar naar aanleiding van deze argumenten een bodemprocedure zal voeren tegen de ING teneinde de door het echtpaar door toedoen van de ING geleden schade vast te stellen - op 29 februari 2008 de executieveling van de woning heeft aangezegd en de openbare veiling hiervan thans zal plaatsvinden op 1 juli 2008 dient de aangekondigde openbare veiling te worden gestaakt c.q. opgeschort. Daar de ING een en ander weigert was het echtpaar genoodzaakt dit in kort geding te eisen.



Meiborg Advocaten

66. Voor de schade die het echtpaar thans door toedoen van de ING inmiddels heeft geleden, lijdt en nog zal lijden houdt het echtpaar de ING aansprakelijk.

Spoedeisend belang

67. Uit het vorenstaande blijkt reeds het spoedeisend belang van het echtpaar. Indien de openbare veiling wordt voortgezet zal de woning van het echtpaar "verloren gaan" zonder dat het echtpaar in de gelegenheid is gesteld verweer te voeren tegen de thans gestelde (vermeende) vordering van de ING. Het echtpaar heeft inmiddels mede door toedoen van de ING zeer veel verloren alsmede een zeer ellendige periode moeten doorstaan. Indien nu ook nog de woning van het echtpaar wordt ontnomen zal dat het einde betekenen voor het echtpaar aangezien het echtpaar alsdan geen enkele mogelijkheden meer ziet om hun leven nog een positieve wending te kunnen geven. Om die reden heeft het echtpaar recht en belang bij de onderhavige procedure.

Bewijsaanbod

68. Voor zover U Edelachtbare Voorzieningenrechter van mening bent dat in de onderhavige procedure plaats is voor nadere bewijsvoering, biedt het echtpaar aan al haar stellingen met alle middelen rechtens te bewijzen zonder hiermee geacht te willen worden bewijslast te hebben aanvaard rechtens niet op haar rustend.

MITSDIEN:

Het U.E.A. moge behagen, bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad op de minuut en op alle dagen en uren:

Primair:

1. Vast te stellen, dat de ING-bank alleen al op grond van de in deze procedure genoemde feiten geen recht heeft om over te gaan tot de executoriale verkoop van de woning/registergoed (Jeurlinksweg 2 te 7451 CL Holten) van het echtpaar en de ING-bank te veroordelen deze opdracht tot executoriale verkoop in te trekken tot er een definitieve uitspraak is in de bodemprocedure.

Subsidiair:

2. De ING-bank op grond van de hieronder genoemde argumenten te sommeren de opdracht tot executoriale verkoop van de woning van het echtpaar in te trekken.
 - de ING-bank lijdt, zoals eerder in deze procedure aangetoond, geen enkele schade wanneer de executoriale verkoop wordt uitgesteld, echter de schade voor het echtpaar en hun bedrijf zal bewijsbaar meer dan € 500.000,- bedragen.
 - de ING-bank geeft zelf in haar brief van 5 maart 2008 de keuze het conflict voor te leggen aan de rechter. Deze keuze (keuze B) luidt: "U gaat uw gelijk proberen te halen bij de bevoegde rechter. In dat geval vervalt het aanbod onder A hiervoor en zullen ING Bank en Postbank hun volledige vordering, te vermeerderen met de lopende rente en kosten, op u in stand houden." Hierbij dient ook rekening te worden gehouden met de door de ING-bank door haar stellingen in deze brief opzettelijk veroorzaakte verwarring.

M Meiborg Advocaten

Daarnaast vraagt het echtpaar de rechter te bepalen dat:

- het bedrag waarop de ING-bank recht heeft door de buitengerechtelijke ontbinding c.q. vernietiging van het krediet-arrangement en de daarop betrekking hebbende hypotheekakte d.d. 9 april 2004 maximaal € 174.077,69 kan bedragen, maar dat dit bedrag thans niet opeisbaar is, omdat de ING-bank door eigen toedoen geen executoriale titel heeft en het echtpaar overigens ook nooit in verzuim is geweest.
- het bedrag waarop de ING-bank recht heeft waarschijnlijk in een bodemprocedure zal worden bepaald op een aanmerkelijk lager bedrag dan het bedrag van € 174.077,69 of zelfs tot nihil zal worden teruggebracht.

Dit gebaseerd op alle door het echtpaar in deze kort geding procedure gepresenteerde en door bewijsstukken onderbouwde feiten.

3. De ING-bank te veroordelen in de kosten van deze procedure.

De kosten dezes zijn	€ 71.80
vermeerderd met de btw	€ 13.64

	€ 85.44

De schuldeiser kan de berekende btw niet verrekenen in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968.

(w.g.) P.S.J. LIGTHART
Toeg.kand.gerechtsdw.
Voor afschrift:

